



Informace poskytnutá na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odval Heřmanice

DIAMO, s. p., zveřejňuje podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informaci poskytnutou dne 15. 10. 2019.

Obsah žádosti

Žadatel požadoval poskytnutí níže specifikovaných informací.

- 1) Analýza rizik odvalů zasažených endogenním hořením ve správě DIAMO, s. p., ODRA, o. z., s názvem Heřmanice, akceptační číslo: 08020334, číslo projektu: CZ. 1.02/4.2.00/08.02548, operační program Životního prostředí, oblast podpory 4.2, kofinancováno z Fondu soudružnosti, Brno, červenec 2010 (dále jen „Analýza rizik“) a Hodnocení zdravotních rizik jako součást aktualizované analýzy rizika podle Metodického pokynu MŽP č. 12/2005 – Průzkum kontaminace ovzduší – odval Hedvika, Heřmanice, evidenční č. 34/2010, Ostrava, červenec 2010 (dále jen „Hodnocení zdravotních rizik“) byly po jejich prezentaci a projednání ze strany DIAMO, s. p., fyzicky předány či zaslány, ať již jako celek či jakákoliv jejich část některému z orgánů veřejné správy či jinému subjektu a pokud ano, kterému, kdy, v jakém rozsahu a jakým způsobem?
- 2) V případě, že Analýza rizik nebyla předána příslušným orgánům veřejné správy, z jakého důvodu nebyly Analýza rizik a informace o kontaminaci území v ní uvedené předány dotčeným orgánům veřejné správy tak, jak to uvádí metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území č. 12., Věstník Ministerstva životního prostředí 9/2015 (dále jen „Metodický pokyn MŽP“), podle kterého byla Analýza rizik zpracována, a který uvádí, že Analýza rizik je mj. určena nejen zadavateli/zpracovateli analýzy, ale i dalším subjektům, které budou analýzu rizik využívat pro účely dalšího rozhodování, přičemž těmito subjekty jsou zejména Česká inspekce životního prostředí, orgány státní a veřejné správy a organizace v jejich působnosti, vodohospodářské úřady (krajské úřady, obce s rozšířenou působností); nebo soukromé subjekty, zejména nabyvatele, vlastníky a uživatele kontaminovaných lokalit?

Pokud DIAMO, s. p., Analýzu rizik nepředalo žádnému orgánu státní správy ani jinému subjektu, žadatel požadoval DIAMO, s. p., o sdělení jak, v souladu s Metodickým pokynem MŽP č. 12, může být Analýza rizik využita orgány státní správy a/nebo jinými subjekty pro další rozhodování? Dále žadatel požadoval DIAMO, s. p., o sdělení, zda údaje zveřejněné v databázi SEKM týkající se Odvalu Heřmanice a Odkaliště Heřmanice považuje státní podnik DIAMO plně odpovídající předmětné Analýze rizik.

- 3) Zda byly v rámci procesu posuzování vlivu záměru „Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jehož oznamovatelem byl státní podnik DIAMO (dále jen „EIA“), informace o kontaminaci území získané z Analýzy rizik ze strany DIAMO, s. p., předány zpracovateli dokumentace EIA, zpracovateli posudku na dokumentaci EIA a souvisejících dokumentů, a zda tyto informace byly ze strany DIAMO, s. p., poskytnuty v rámci veřejného projednání záměru.
- 4) Považuje státní podnik DIAMO dokumentaci EIA k záměru „Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice“ zpracovanou bez využití skutečností uvedených v předmětné Analýze rizik, a to s vědomím toho, co je v předmětném dokumentu uvedeno, za objektivně vyhodnocující vlivy záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem? V této souvislosti žadatel uvádí, že zákon č. 100/2001 Sb., (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí) hned v § 1, odst. 3 uvádí: „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.“

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí, ve svém vyjádření k záměru „Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice“ ze dne 5. srpna 2019 uvádí:

„Ad 1. ... Krajský úřad dále konstatuje, že v případě, že by byly v době zpracování podkladů pro proces posuzování vlivů na životní prostředí známy údaje z uváděných dokumentů (Analýza rizik a Hodnocení zdravotních rizik) lze předpokládat, že by byly zapracovány do podkladů pro proces posuzování vlivů na životní prostředí.“

„Ad 2. ...v případě, že by byly známy údaje z Analýzy rizik a Hodnocení zdravotních rizik. Je však pravděpodobné, že by bylo uloženo zpracování vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.“

- 5) Z jakého důvodu nebyly Analýza rizik a Hodnocení zdravotních rizik předány žadateli tak, jak to uvádí metodický pokyn MŽP, podle kterého byla Analýza rizik zpracována a který uvádí, že Analýza rizik by měla být určena i uživatelům kontaminovaných lokalit? Má DIAMO, s. p., za to, že není a nebylo zákonnou povinností DIAMO, s. p., sdělit OT všechny skutkové a právní povinnosti, které byly DIAMO, s. p., známy ve vztahu k Odvalu Heřmanice a Odkališti Heřmanice a mající nebo by mohli mít vztah ke smluvnímu vztahu mezi státním podnikem DIAMO a OT anebo mezi státním podnikem DIAMO a správním orgánem v rámci Veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby č. 50/2012, č. j. SMO/345016/12/Správ./Při?

- 6) Z jakého důvodu nebyly rozhodné skutečnosti o kontaminaci území uvedené v Analýze rizik a Hodnocení zdravotních rizik zmíněny ze strany státního podniku DIAMO ve stanoviscích k projektům, které byly předloženy státním podnikem DIAMO k vyjádření po jejich zpracování a mají souvislost s odvalem Heřmanice?

V souvislosti s osobně předanou Situační zprávou a s výše uvedenými doplňujícími otázkami a rovněž s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., povinnost péče řádného hospodáře, povinnosti při správě svěřeného majetku a v neposlední řadě s odkazem na prevenční povinnost předcházet škodám na zdraví a majetku, žadatel dále požádal o informaci, zda státní podnik DIAMO:

- 7) disponuje, vyjma předmětné Analýzy rizik a Hodnocení zdravotních rizik, i dalšími relevantními dokumenty, které popisují složení odvalu Heřmanice, jeho kontaminaci a/nebo další rozhodné skutečnosti, jejichž obsah má nebo by mohl mít vliv na životní prostředí a/nebo veřejné zdraví a/nebo zdraví zaměstnanců pracujících na odvale nebo v jeho bezprostřední blízkosti (do vzdálenosti 500 m od odvalu)? V případě, že DIAMO, s. p., s takovými materiály disponuje, žadatel požadoval jejich bezodkladné předání OT.
- 8) Do jaké kategorie úložného místa v souladu s ust. § 4 zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 157/2009 Sb.“), byl zařazen Odval Heřmanice? V této souvislosti žádáme o poskytnutí všech rozhodnutí obvodního báňského úřadu, kterými byl odval Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. zařazen.
- 9) Bylo rozhodnutí obvodního báňského úřadu, kterým byl odval Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. zařazen, v minulosti měněno a/nebo rušeno či nahrazováno rozhodnutím novým? Pokud k těmto změnám či zrušení či nahrazování nebo vydání rozhodnutí nových v minulosti došlo, žádáme o poskytnutí všech těchto rozhodnutí v souvislosti se zařazením odvalu Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb.
- 10) Kdo požádal obvodní báňský úřad o zařazení Odvalů Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. a jaké konkrétní podklady byly ze strany žadatele obvodnímu báňskému úřadu předloženy? Byly tyto podklady v minulosti aktualizovány a doplňovány, v případě, že ano, žádáme o sdělení, kdy k tomu došlo, kým byly podklady a aktualizace obvodnímu báňskému úřadu předány a jaké konkrétní doplnění a aktualizace byly předány.
- 11) Žadatel požadoval poskytnutí všech písemných zpráv od roku 2009 o výsledcích monitorování a o provozu úložného místa, které byly ze strany provozovatele v souladu s odvalem Heřmanice předány obvodnímu báňskému úřadu.
- 12) Do jaké kategorie úložného místa v souladu s ust. § 4 zákona č. 157/2009 Sb. bylo zařazeno odkaliště Heřmanice? Dále žadatel požadoval poskytnutí všech rozhodnutí obvodního báňského úřadu, kterými bylo odkaliště Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. zařazeno.
- 13) Bylo rozhodnutí obvodního báňského úřadu, kterým bylo odkaliště Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. zařazeno, v minulosti měněno a/nebo rušeno či nahrazováno rozhodnutím novým? Pokud k těmto změnám či zrušení či nahrazování nebo vydání rozhodnutí nových v minulosti došlo, žadatel požadoval

poskytnutí všech těchto rozhodnutí v souvislosti se zařazením odvalu Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb.

- 14) Kdo požádal obvodní báňský úřad o zařazení odkaliště Heřmanice do příslušné kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb. a jaké konkrétní podklady byly ze strany žadatele obvodnímu báňskému úřadu předloženy? Byly tyto podklady v minulosti aktualizovány a doplňovány, v případě, že ano, žadatel požadoval sdělení, kdy k tomu došlo, kým byly podklady a aktualizace obvodnímu báňskému úřadu předány a jaké konkrétní doplnění a aktualizace byly předány.
- 15) Žadatel požadoval poskytnutí všech písemných zpráv od roku 2009 o výsledcích monitorování a o provozu úložného místa, které byly ze strany provozovatele v souladu s odkalištěm Heřmanice předány obvodnímu báňskému úřadu.

Obsah odpovědi

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) výše uvedeného zákona byly žadateli poskytnuty níže uvedené informace.

Zároveň bylo vydáno a žadateli zasláno:

- ✓ Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti k druhému odstavci bodu 2) žádosti,
- ✓ Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti k bodu 4) žádosti,
- ✓ Výzva k doplnění části žádosti k bodu 6) žádosti a
- ✓ Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací k dotazu uvedeném v bodě 7) žádosti.

K jednotlivým bodům:

Dotaz bod 1)

1. Součástí Analýzy rizik odvalů zasažených endogenním hořením ve správě o. z. ODRA (dále jen „AR“) nebylo žádné Hodnocení zdravotních rizik.
2. Ze strany DIAMO, s. p., nedošlo k fyzickému předání či zaslání AR orgánům veřejné správy.

Dotaz bod 2)

1. Věstník Ministerstva životního prostředí 9/2015 podle nás neobsahuje Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území č. 12. Obsahem Věstníku 9/2015 je dodatek ke Směrnici MŽP č. 4/2015 a Sdělení k provozování a ke kontrole spalovacích zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu 300 kW a nižším.
2. Metodický pokyn MŽP neuvádí povinnost předat AR příslušným orgánům veřejné správy.

K druhému odstavci této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, DIAMO, s. p., bylo žádáno o zaujetí názorů na konkrétní záležitost.

V odůvodnění byla tato část žádosti odmítnuta na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které vylučuje z povinnosti poskytovat informace týkající se dotazů na názory.

Žadatel byl poučen o možnosti proti tomuto rozhodnutí podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, prostřednictvím subjektu, který rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydal.

Dotaz bod 3)

Informace z AR předány nebyly, a ani v inkriminovanou dobu být předány nemohly, jelikož AR byla ukončena až po zpracování dokumentace, posudku a veřejném projednání. Sluší se doplnit, že povinnou náležitostí procesu EIA není předložení Analýzy rizik.

Dotaz bod 4)

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Předmětná část žádosti byla odmítnuta s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které vylučuje z povinnosti poskytovat informace k dotazům na názory. Předmětný dotaz směřuje k zaujetí názoru na konkrétní záležitost.

Žadatel byl poučen o možnosti proti tomuto rozhodnutí podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, prostřednictvím subjektu, který rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydal.

Dotaz bod 5)

1. Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území publikovaný ve Věstníku MŽP pod č. 9/2005 nestanovuje povinnost předat AR uživatelům lokalit.
2. Údaje o existenci AR byly veřejně dostupné. Žadatel se jako řádný profesionál bezpochyby měl a mohl s ní seznámit.
3. Hodnocení zdravotních rizik nebylo součástí AR.
4. DIAMO, s. p., má za to, že neporušil informační povinnost vůči žadateli ve smyslu § 1728 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz bod 6)

K této části žádosti byla vydána výzva k doplnění části žádosti. Předložený dotaz DIAMO, s. p., považuje za nesrozumitelný a příliš obecný. DIAMO, s. p., není známo, o jaké projekty konkrétně jde a jaké projekty měl předložit. Shodně toto platí i pro stanoviska k projektům.

V případě neupřesnění žádosti žadatelem do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude v této části žádost odmítnuta.

Dotaz bod 7)

DIAMO, s. p., disponuje těmito relevantními dokumenty:

- ✓ Monitoring imisí

- ✓ Monitoring prašného spadu
- ✓ 24 hod. monitoring kvality ovzduší v rezidenční zóně
- ✓ Rozptylová studie
- ✓ Vzorkování podzemní a povrchové vody v okolí odvalu
- ✓ Vzorkování různých forem materiálu z odvalu

K této části bylo vydáno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz bod 8)–10)

V souladu s § 23 odst. 4 písm. a) zák. č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebylo úložné místo těžebního odpadu kategorizováno a nebylo tedy ani vydáno rozhodnutí obvodního báňského úřadu o kategorizaci.

Dotaz bod 11)

V příloze Vám zasíláme zprávy o výsledcích monitorování a o provozu odvalu Heřmanice předané obvodnímu báňskému úřadu.

Dotaz bod 12)–15)

Na úložném místě těžebního odpadu – odval Heřmanice se nenachází žádné odkaliště, a proto ani jeho zařazení do kategorie dle zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebylo učiněno.

Žadatelé byly poskytnuty tyto dokumenty:

Odval Heřmanice, zpráva o výsledcích monitorování a provozu úložného místa těžebního odpadu, ze dne 9. 2. 2015
Odval Heřmanice, zpráva o výsledcích monitorování a provozu úložného místa těžebního odpadu, ze dne 18. 5. 2016
Odval Heřmanice 2016, zpráva o výsledcích monitorování a provozu úložného místa těžebního odpadu, ze dne 6. 9. 2017
Odval Heřmanice 2017, zpráva o výsledcích monitorování a provozu úložného místa těžebního odpadu, ze dne 13. 6. 2018
Odval Heřmanice 2018, zpráva o výsledcích monitorování a provozu úložného místa těžebního odpadu, ze dne 31. 7. 2019
Monitoring prašného spadu rok 2015

Poznámka:

Po úhradě nákladů žadatelem byly dne 1. 11. 2019 žadatelé předány požadované dokumenty – viz dotaz bod 7).